ACTA DE LA SESIÓN PÚBLICA VIRTUAL DE RESOLUCIÓN CELEBRADA POR EL PLENO DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL DEL ESTADO DE ZACATECAS, EL CATORCE DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO.

Siendo las quince horas con treinta y cinco minutos del catorce de marzo dos mil veinticinco, estando presentes en la sesión pública de urgente resolución del Tribunal de Justicia Electoral del Estado, las Magistradas **ROCÍO POSADAS RAMÍREZ, TERESA RODRÍGUEZ TORRES, JOSÉ ÁNGEL YUEN REYES, Magistrado por Ministerio de Ley y MARICELA ACOSTA GAYTÁN** Magistrada en funciones, asistidas por la licenciada María Consolación Pérez Flores, Secretaria General de Acuerdos en funciones, que actúa y da fe.

POR LO TANTO SE HACE CONSTAR: Que al encontrarse presentes en esta sesión pública virtual de resolución tres integrantes del Pleno de este Tribunal y la Secretaria General de Acuerdos en funciones de Magistrada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16, último párrafo de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Zacatecas, en consecuencia, existe quorum para sesionar válidamente de conformidad con el párrafo segundo del citado artículo; asimismo, se informa que el orden del día programado para esta fecha, es la celebración de la sesión pública virtual de discusión y votación del asunto listado de resolución relativo al expediente siguiente:

EXPEDIENTE	ACTOR Y/O DENUNCIANTE	AUTORIDAD RESPONSABLE Y/O DENUNCIADO	MAGISTRADO /A INSTRUCTOR /A
TRIJEZ-JMEJ-006/2025	ROSENDO ENRIQUE GARCÍA CHÁVEZ	COMITÉ DE EVALUACIÓN DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE ZACATECAS	JOSÉ ÁNGEL YUEN REYES

Acto continuo, el Magistrado Presidente por Ministerio de Ley agradece a la Secretaria General de Acuerdos en funciones, dejando a consideración de las Magistradas y la Magistrada en funciones el orden del día propuesto para la resolución del asunto listado, solicitándoles su voluntad expresa de manera económica, quienes levantan la mano para manifestar su conformidad.

Enseguida, se declara formalmente iniciada la sesión pública virtual de discusión y votación del asunto de resolución.

El Magistrado Presidente por Ministerio de Ley solicita al Secretario de estudio y cuenta Osmar Raziel Guzmán Sánchez proceda porfavor a dar cuenta con el proyecto de resolución que somete a consideración de este Pleno la ponencia a mi cargo.

SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA OSMAR RAZIEL GUZMÁN SÁNCHEZ:

“Con la autorización de las Magistraturas que integran el Pleno, me permito dar cuenta con el proyecto de sentencia del Juicio en Materia de Elección Judicial número 6 de este año, promovido por Rosendo Enrique García Chávez en contra del Comité de Evaluación del Poder Legislativo del Estado de Zacatecas.

En la demanda, el promovente indica que presentó solicitud de registro para participar en la elección del Poder Judicial del Estado a través del citado Comité, señalando que dicha autoridad incurre en una omisión al no haberle notificado, de manera personal, alguna determinación para que subsanara algún incumplimiento de requisitos o, en su caso, el rechazo de su postulación así como los argumentos y fundamentos para sostenerlo.

El proyecto propone declarar infundada la omisión que señala el actor en contra del Comité, y en consecuencia desechar de plano la demanda al considerar que fue presentada de manera extemporánea, es decir, fuera del plazo previsto en la Ley de Medios.

En primer término, se considera que no existe la omisión inferida por el actor, debido a que el citado Comité no tenía la obligación de notificarle personalmente alguna situación relacionada con su postulación, debido a que en ningún momento se tomó una determinación respecto a comunicar de forma directa a las personas alguna solicitud de subsanación o, en su caso, declaración de inelegibilidad por incumplimiento de requisitos.

Contrario a ello, se estima que este Comité en particular determinó notificar cualquier resolución, acuerdo o lineamiento a través de la página web del Comité Estatal de Evaluación o a través del Periódico Oficial Órgano del Gobierno del Estado de Zacatecas.

Bajo esa perspectiva, resulta claro que el actor tenía la responsabilidad de mantenerse al tanto de las determinaciones de dicho Comité, al haberse sujetado a las reglas procedimentales que estableció la Convocatoria, la cual además fijó los plazos para la selección de las personas candidatas.

En ese tenor, se acredita que el veinticinco de febrero el Comité publicó la lista de personas elegibles, es decir, que cumplían con los requisitos para participar en el proceso, de ahí, que el actor tuvo la oportunidad de verificar que su registro no había progresado y, por lo tanto, impugnar dicha situación.

Por lo tanto, se concluye que el plazo para presentar una impugnación transcurrió del veintiséis de febrero al uno de marzo, sin que el actor se inconformara de ello.

De manera adicional el Comité publicó el día veintiséis de febrero las reglas para aplicación de exámenes y entrevistas para las personas elegibles y el cinco de marzo el Acuerdo de las personas aspirantes que se consideraron idóneas para participar en la elección, determinaciones publicadas tanto en la página web indicada como en el Periódico Oficial, sin que el actor las controvirtiera.

Por lo anterior, se determina que no existe la omisión alegada y, contrario a ello, sí se advierte un plazo cierto en el que el actor pudo haberse inconformado sobre el tema, sin embargo, presentó su demanda hasta el trece de marzo, es decir, quince días posteriores a la publicación de la primera lista referida.

En ese tenor, resulta evidente que excedió el plazo previsto para impugnar, que es de cuatro días posteriores a la publicación del acto que pretende recurrir, de ahí que se actualiza la causal de improcedencia relativa a la presentación extemporánea de la demanda y, en consecuencia, debe ser desechada de plano.

Es la cuenta, señor Magistrado, señoras Magistradas”.

Al no existir comentarios, el Magistrado Presidente por Ministerio de Ley solicita a la Secretaria General de Acuerdos en funciones recabar la votación correspondiente y el sentido del proyecto de resolución con el que se ha dado cuenta con cada una de las magistraturas presentes.

La Secretaría General de Acuerdos en funciones informa que el proyecto ha sido aprobado por UNANIMIDAD DE VOTOS.

En consecuencia, en el Juicio en Materia de Elección Judicial número 6 de 2025, SE RESUELVE:

PRIMERO. Es infundada la omisión que el promovente atribuye al Comité.

SEGUNDO. Se desecha de plano la demanda presentada por el Actor, al considerar que se presentó de manera extemporánea, de conformidad con las consideraciones expuestas en la sentencia.

El Magistrado Presidente por Ministerio de Ley ordena a la Secretaria General de Acuerdos en funciones provea lo necesario para la firma y notificación de la presente resolución.

Siendo las quince horas con cuarenta y dos minutos del catorcede marzo dos mil veinticinco, se da por terminada la sesión al haberse agotado el análisis y resolución del asunto, levantándose acta circunstanciada para debida constancia, misma que es leída, aprobada y firmada por las Magistradas y la Magistrada en funciones del Tribunal de Justicia Electoral del Estado que en ella intervinieron, con la asistencia de la Secretaria General de Acuerdos en funciones, quien da fe. DOY FE.

**MAGISTRADO PRESIDENTE POR
MINISTERIO DE LEY**

JOSÉ ÁNGEL YUEN REYES

MAGISTRADA

MAGISTRADA

ROCÍO POSADAS RAMÍREZ

TERESA RODRÍGUEZ TORRES

MAGISTRADA EN FUNCIONES

MARICELA ACOSTA GAYTÁN

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
EN FUNCIONES**

MARÍA CONSOLACIÓN PÉREZ FLORES

CERTIFICACIÓN.- La Secretaria General de Acuerdos en funciones del Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Zacatecas, hace constar que las firmas plasmadas en la presente foja, corresponden a la aprobación del acta de sesión pública virtual de resolución de fecha catorce de marzo de dos mil veinticinco.- DOY FE.